



OBČINA ŽALEC

ŽUPAN

www.zalec.si, e: glavna.pisarna@zalec.si
Ulica Savinjske čete 5, 3310 Žalec
t: 03 713 64 20, f: 03 713 64 64

Številka: 032-06-0001/2014

Datum: 22/6-2017

OBČINSKEMU SVETU

ZADEVA: Odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta Občine Žalec, postavljeni na 18. redni seji 20. aprila 2017

Alenka Omladič, članica občinskega sveta, je na je na 18. redni seji občinskega sveta dne 20. aprila 2017 posredovala pisno pobudo:

»Dajem pobudo za 50 % znižanje cene najema hišk in prostora za mobilne prodaje na tržnici. S tem želimo motivirati in razbremeniti obstoječe in potencialne nove ponudnike gostinskih in turističnih storite .«

Odgovor:

Občinski svet Občine Žalec je na svoji 4. korespondenčni seji sprejel sklep, s katerim je dal pooblastilo Županu občine Žalec, da v skladu z določili Pravilnika o oddajanju stvarnega premoženja v lasti Občine Žalec v najem (zakup) (Ur. l. RS, št. 51/14, 16/15, 101/15 in 74/16) za nepremičnine v lasti občine Žalec (tudi nepremičnine v upravljanju) določi drugačno najemnino v primerih: če gre za pomembne dogodke v zvezi s promocijo turizma v Občini Žalec, pomembnejše kulturne ali športne dogodke, druge pomembne javne dogodke in v drugih utemeljenih primerih. O določanju drugačnih najemnin/zakupnin župan poroča letno občinskemu svetu ob sprejemanju zaključnega računa proračuna Občine Žalec.

Mag. Jasna Sraka, članica občinskega sveta, je na je na 18. redni seji Občinskega sveta dne 20. aprila 2017 posredovala pisno pobudo:

»Zaradi nepreglednosti in žal tudi smrtne nevarnosti dajem ponovno pobudo županu in občinskemu svetu, da se v najkrajšem možnem času uredi železniški prehod v Dobriši vasi z utripajočo signalizacijo ali pa z zapornicami.«

Tina Rosina Košir, članica občinskega sveta, je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredovala pisno pobudo:

»Svetniška skupina SLS predlaga, da se prioritetno in urgentno uredi prehod čez železnico v Dobriši vasi, ki je izredno nepregledno predvsem, ko se voziš iz smeri Dobriše vasi, vlak pa prihaja s celjske smeri proti Žalcu.

Glede na to, da se je uspel urediti prehod in zavarovati prehod čez železnico v Drešinji vasi, ki je bistveno manj prometna, menim, da se sredstva za enako ureditev tega prehoda morajo najti, saj tragična nesreča, ki se je zgodila, ni prva. Opozoritve glede ureditve so bile dane že v letu 2014.«

Odgovor:

Občina Žalec je pozvala Slovenske železnice k ureditvi železniškega nivojskega prehoda Dobriša vas z zapornicami. To smo počeli že večkrat tudi v preteklosti, vendar je bilo stališče upravljavca železniških prog, da zavarovanje prehoda ni upravičeno, temveč da se zaradi bližine obstoječega zavarovanega prehoda v Petrovčah in nadvoza v Žalcu ta prehod ukine.

S tem se Krajevna skupnost Petrovče ne strinja, zato bomo tudi v bodoče urgirali za zavarovanje prehoda z zapornicami.

Hkrati smo Slovenske železnice pozvali k izdaji soglasja za namestitev opozorilnika z utripalkami, vendar soglasja še nismo prejeli. Opozorilnik bo financirala Občina Žalec.

Vilma Tekavc, članica občinskega sveta, je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredovala pisno vprašanje:

»Urbana oprema – stojala za kolesa na Šlandrovem trgu. Zanima me, če se bodo na Šlandrovem trgu postavila enka stojala za kolesa, kot so na tržnici? Dosedanja stojala kolesarji ne prepoznajo, da so namenjena njim in kolesa naslanjajo na fasade.«

Odgovor:

Na Šlandrovem trgu trenutno ni predvidena postavitve dodatnih stojal za kolesa.

Stojala za kolesa so bila del urbane opreme prenovljenega mestnega jedra, ker pa so bila slabo prepoznavna, je občina stebričke namenjene odlaganju koles dodatno označila in opremila z nalepkami, ki pojasnjujejo njihov namen. Ocenjujemo, da je na območju SMJ stojal za kolesa dovolj, le kolesarji jih ne uporabljajo.

V letošnjem letu je občina nabavila premična stojala za kolesa, ki so se postavljala glede na potrebe in izkazan interes lastnikov. Če bo občina prejela konkretno in utemeljeno pobudo, bo zagotovila postavitve dodatnih stojal za kolesa tudi na območju Šlandrovega trga.

Vilma Tekavc, članica občinskega sveta, je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredovala pisno vprašanje:

»Parkirni prostori pri EKO muzeju:

Pri Eko muzeju parkirišča niso v lasti občine ampak Inštituta, zato tudi ne moremo zagotoviti, da bi v dopoldanskem času bil prost parkirni prostor, ki je označen za parkiranje avtobusa. Zato dajem pobudo, da se razmisli o ureditvi parkirišča za avtobus, na parceli v bližini, ki pa je v lasti občine Žalec. Parcele ob Cesti Žalskega tabora, zahodno od Kajuhove ulice, do parcele Joštovih.

Odgovor:

Občina Žalec je naročila PZI dokumentacijo za izvedbo dveh parkirišč ob Cesti žalskega tabora in ju bo izvedla še v tem letu.

Parkiranje Vrbje – ribnik:

Ribnik Vrbje je dobro obiskan, zato primanjkuje parkirnih prostorov, bilo bi smiselno, da se namesti tabla, da je mogoče parkirati tudi na bodočem parkirišču, ki je nasuto in počiščeno.«

Odgovor:

Na vhodu v Krajinski park ribnik Vrbje z zaledjem severno od Struge je izdelan in potrjen OPPN: »Spremembe in dopolnitve OLN Vrbje ob Strugi« (Ur. list RS, št.11/2017), ki predvideva ureditev večjega parkirišča za potrebe Ekokampa s kopališčem in potrebe krajinskega parka (ca. 110 PM) severno od dovozne ceste v obstoječo poslovno cono.

Za ureditev Ekokampa z vsemi funkcionalnimi površinami je potrebno izdelati PGD in PZI ter pridobiti gradbeno dovoljenje. Postavili bomo obvestilno tablo, da je možno parkirati tudi na tem parkirišču, hkrati pa prosimo domačine, da ga uporabljajo.

Vilma Tekavc, članica občinskega sveta, je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredovala pisno dopolnitev odgovora na vprašanje:

Dopolnitev odgovora s prejšnje seje.

Uredilo se bo stopnišče na zemljišču Občine Žalec, predlagam pa, da ne glede na to, da ostala zemljišča niso v lasti Občine Žalec, če se po pozivu lastnikov ne bo nič uredilo, da to

storimo s sredstvi občine, seveda v soglasju z lastniki. Tako smo tudi financirali odstranitev železniških tirov.«

Odgovor:

Prilagamo odgovor Raiffeisen Leasing na poziv Občine Žalec k ureditvi stopnišča. V primeru, da se lastnik ne bo odzval našim pozivom k ureditvi stopnišč, ki predstavljajo povezave med javnimi površinami in zasebnim zemljiščem in so namenjena pohodnim površinam občanom, bomo o tem obvestili pristojne inšpekcijske službe.

Jože Krulec, član občinskega sveta je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredoval pisno pobudo:

»Predlagam, da se na naslednjih sejah točka vprašanja in pobude obravnava med zadnjimi točkami, tako kot je bilo do sedaj. Kaj je vzrok premestitve dnevnega reda?«

Odgovor:

Točko vprašanja in pobude članov občinskega sveta in odgovori na vprašanja članom občinskega bomo kot doslej uvrščali kot zadnjo točko dnevnega reda seje občinskega sveta.

Lojze Posedel, član Občinskega sveta, je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredoval pisno vprašanje:

»Občinski svet je 19. junija 2014 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu Novo Celje.

V obrazložitvi nujnosti sprejema odlok ste zapisali, da obstoječi prostorski akt ne podaja pogojev, na podlagi katerih bi bilo možno realizirati namembnosti stavbe konjušnice, ki je potrebna zaradi spremenjenih prostorskih zahtev in pogojev...

Sprejem akta ima namen zagotoviti možnost drugačnih dejavnosti in namembnosti objekta na obravnavanem območju in se ne spreminja koncept celote Novega Celja, ampak se v obstoječih stavbah spreminja namembnost, ki sledi potrebam časa.

V obstoječih gabaritih se omogoča sprememba namembnosti objekta konjušnice v poslovne, trgovske, gostinske, servisne in vzgojno izobraževalne dejavnosti.

Osrednji dovoz se na novo predvidi iz skrajnega jugovzhodnega vogala neposredno iz občinske ceste. Obstoječa cesta v osrednjem delu proti dvorcu služi le internim potrebam in postane interventna cesta.

Na tem delu se umestijo nova parkirišča za potrebe dejavnosti na tem področju.

Pri etapnosti izvedbe prostorske ureditve pa je zapisano, da je izgradnja novega osrednjega dovoza je pogoj za spremembo namembnosti objektov.

Sprememba namembnosti stavbe bivše konjušnice se lahko izvede šele po izgradnji dovozne ceste z jugovzhoda in po izgradnji 16 parkirišč!!!!

Nič od predpisanega ni realizirano, kaj in kako je do sedaj ukrepala Občina Žalec?« .

Odgovor:

Občina Žalec je izpeljala zakonit postopek spremembe in dopolnitve Odloka o ZN Novo Celje - Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ZN Novo Celje (Ur. List RS, št. 51/14), kjer je v 30. členu jasno zapisano, pod katerimi pogoji se lahko izvede sprememba namembnosti stavbe bivše konjušnice za namen opravljanja gostinske dejavnosti, kar pa lastnik in najemnik vse do danes nista realizirala. Spremembo prostorskega akta, ki bi omogočila opravljanje gostinske dejavnosti v objektu na naslovu Novo Celje 9, je predlagal sam lastnik nepremičnine, s tem ko je dne 23.4.2013 vložil pobudo za spremembo Odloka o ZN Novo Celje.

Občina Žalec je bila s pobudnikom spremembe prostorskega akta in posledično nameravano vložitevijo spremembe gradbenega dovoljenja in pridobitvijo ustreznega uporabnega dovoljenja ves čas v kontaktu. Za namen rešitve povečanja parkirnih mest za potrebe tako gostinca kot tudi drugih dogodkov v Novem Celju je naročila in plačala PGD projektno dokumentacijo novega parkirišča. Lastnik in najemnik pa sta ubrala drugo pot, po našem

mnenju nezakonito, in s pomočjo izvedenca in pristojne upravne enote na nezakonit način pridobila dva dokumenta, ki očitno zadostujeta (po našem mnenju ne zadostujeta) za ugotovitev, da ima objekt uporabno dovoljenje za gostinsko dejavnost.

V objektu na lokaciji Novo Celje 9, kjer svojo gostinsko dejavnost opravlja gostinec, ni bilo in še vedno ni ustreznega uporabnega dovoljenja v skladu z Zakonom o graditvi objektov (ZGO-1) ter 30. členom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ZN Novo Celje (Ur. list RS, št. 51/14), s čimer je priznal, da do spremembe v objektu ni bilo dovoljeno opravljanje gostinske dejavnosti.

Z vsem prej navedenim je občina dala pobudo za preveritev pravilnosti in zakonitosti izdaje uporabnega dovoljenja za objekt na naslovu Novo Celje 9, ki se mora prav tako izdati skladno z določili Zakona o upravnem postopku in drugo veljavno področno zakonodajo. V postopku je bil občini dan odgovor, da v postopku niso bile ugotovljene pomanjkljivosti.

Poleg vsega navedenega je potrebno poudariti, da je Urad za prostor in gospodarstvo na vlogo potrditve obrazca prijave obratovalnega časa gostinskega obrata konec leta 2014 in za leto 2015 izdal sklep, da se vloga zavrne, ker niso izpolnjeni vsi pogoji, zlasti uporabno dovoljenje in določila iz pravnega akta. Torej tudi, če vlagatelj prijavi obratovalni čas v prostorih in okolici (na parceli, ki ne omogoča parkiranja, ki je nujno potrebno za goste lokala), ne izpolnjuje pogojev za opravljanje gostinske dejavnosti po veljavnem prostorskem aktu.

Zaradi zavrnitve vloge gostinca je Urad za prostor in gospodarstvo v začetku letošnjega leta na pobudo gostinca imel inšpekcijski nadzor Ministrstva za javno upravo, ki je ugotovil napačno uporabo materialnega predpisa in da je občina odločila v nasprotju z ZUP. Občina ima na podlagi ZGos samo pravico, da odloča o tem, ali je redni obratovalni čas za gostinski obrat skladen z določbami Pravilnika ZGos. Uporabno dovoljenje in legalnost gradnje nadzoruje pristojni gradbeni inšpekcijski organ in ne Občina, zato je žal Občina v tej zadevi nemočna.

Lojze Posedel, član občinskega sveta je na je na 18. redni seji občinskega sveta 20. aprila 2017 posredoval dve pisni pobudi (OMCO Feniks):

»Na svojo odločitev in obljubo Civilni iniciativi ste zelo hitro pozabili in sporočili, naj se civilna iniciativa sama organizira ogled, kar je tudi storila.

S predstavnikoma podjetja OMCO Feniks sta si predstavnika CI ogledala proizvodnjo in predvsem problematično formarsko linijo nad katero se v enem delu kot omilitveni ukrep izvedli Absorpcijsko komoro, daj je hrup po besedah g. Podgorška dosegel 120 dbA!!!

Vodstvo podjetja OMCO Feniks je obljubilo da bo Občino in Civilno iniciativo obvestilo o vseh nadaljnjih aktivnostih in datumu prvih meritev v poskusnem obratovanju in monitoringu, ki ga morajo izvajati. Tega se žal ne držijo!!!

Vaš nekorekten odnos do Civilne iniciative ste pokazali s tem, da ste v mesecu februarju na sejo odbora za gospodarske javne službe in na sejo občinskega sveta povabili vodstvo podjetja OMCO Feniks, predstavnika Civilne iniciative g. Morinca, kljub prošnji, da na seji OS predstavi problematiko in predvaja članom OS videoposnetke hrupa in slike dima.

Civilna iniciativa vas je tudi opozorila na sklican Tehnični pregled v podjetju OMCO Feniks, kjer pa predstavnica Občine ni smela aktivno sodelovati, saj se je Občina pri izdaji gradbenega dovoljenja odpovedala vlogi, da je stranka v postopku.

Predstavniki civilne iniciative vas je tudi v začetku aprila pozval, da urgirate pri vodstvu podjetja, da realizira obljube glede dokončanja omilitvenih ukrepov in informiranja o dogajanju in meritvah v podjetju. Ob tem vam je zopet poslal slike, ki dokazujejo izpuste, vendar v vaši maniri Civilni iniciativi pač ne odgovarjate.

Dne 7. aprila 2017 je predstavnik Civilne iniciative prejel elektronsko sporočilo od sicer zelo korektnih strokovnih sodelavcev na občini: Odgovor OMCO pričakujemo v ponedeljek. Ni pa napisala datuma, zato dajem pobudo za ogled proizvodnje v OMCO Feniks.«

»Podpisani član občinskega sveta dajem pobudo, da Župan oziroma občinska uprava organizirata ogled redne proizvodnje v podjetju OMCO Feniks d. o. o., ki se ga lahko udeležijo zainteresirani člani občinskega sveta in Župan oziroma vodstvo Občine Žalec ter predstavniki Civilne iniciative »Za zdravo bivalno okolje«.

Člani občinskega sveta smo si sicer lahko že enkrat ogledali proizvodnjo OMCO Feniks in sicer v okviru »terenske seje« dne 3. 12. 2015, vendar so takrat krajan, ki živijo v okolici podjetja mislili, da podjetje ne obratuje.

Na ogledu smo poslušali samohvalo direktorja g. Triplata, kako uspešno so izvedli investicijo v tehnologijo, ki jeni nikjer drugje v Evropi in kako lepe finančne rezultate poslovanja dosegajo.

Poslušali smo tudi hvalo vodstva občin, da imamo takšno podjetje v Občini Žalec.

Na žalost pa tisto kar moramo poslušati krajan vsak dan, predvsem ponoči, pa je neznosen hrup, dim in smrad, kar je zagotovo nad dovoljenimi vrednostmi.

To so dokazale tudi neodvisne meritve pooblaščenega izvajalca meritev in tudi samo vodstvo podjetja OMCO Feniksa, ki je pripravilo spisek omilitvenih ukrepov za zmanjšanje hrupa. Če bi se tega ne zavedali, verjetno ne bi zapravljali finančnih sredstev.

Krajan učinkov teh omilitvenih ukrepov ne čutimo, kar je predstavnik Civilne iniciative dokazal s predvajanjem videoposnetkov na sestanku na občini dne 31. 1. 2017, zato ste takoj naročili strokovni sodelavki, naj organizira sestanek in ogled proizvodnje v podjetju.«

Odgovor:

Na vlogo CI je bil organiziran sestanek med predstavniki CI in vodstvom OMCO Feniks 17.2.2017. Predstavniki CI so si takrat ogledali proizvodnjo in se dogovorili, da OMCO pripravi dodatne omilitvene ukrepe za zmanjšanje emisij hrupa do 10.3.2017.

Ponovni sestanek med OŽ, CI in OMCO smo organizirali po spremembi vodstva podjetja 24.5.17 (z ogledom) in nato 14.6.2017, oboje na OMCO Feniks. Na zadnjem sestanku so predstavniki OMCO Feniks (direktor Boris Podgoršek in direktor grupe OMCO Feniks Darko Ranogajc) predstavili dodatne omilitvene ukrepe in nov terminski plan z zaključkom 31.12.2017. Obljubili so korektno in transparentno sodelovanje z Občino Žalec in CI. Gradivo bo predstavljeno na seji OS v juniju 2017 kot informacija. Za 28.6.2017 je sklican tudi sestanek z inšpekcijskimi službami za varstvo okolja.

Predstavniki CI in OMCO Feniks bodo v skladu z zaključki sestanka z dne 14.6.2017 izvajali redne mesečne operativne sestanke in po potrebi tudi ogleda.

Informacijo o dodatnih omilitvenih ukrepih pripravi OMCO Feniks in bo podana kot informacija na seji občinskega sveta.

Lojze Posedel, član občinskega sveta je na je na 18. redni seji občinskega sveta dne 20. aprila 2017 posredoval vprašanje:

»1. Na seji OS dne 23. 2. 2015 vas je Viktor Mitov pozval, da preverite, ali je upravitelj – podjetje SIPRO zahtevalo od izvajalca gradbeno obrtniških del Aneks k pogodbi v višini 5 % in na kateri transakcijski račun so ta finančna sredstva šla?

G. Mitov je tudi želel, da se morda z revizijo razišče, ali morda ne prihaja do oškodovanja proračuna Občine Žalec?

Na seji OS niste takoj odgovorili na vprašanje, čeprav vam je direktor podjetja SIPRO že 11. 11. 2014 z dopisom 2374/4 natančno pojasnil, zakaj se sklepa dodatek med Upravnikom in izvajalcem ter, da zaradi tega položnice najemnikov ali lastnikov stanovanj niso nič višje.

Ta dopis so namreč člani OS prejeli kot odgovor na vprašanje g. Mitova na naslednji seji.

2. na seji OS dne 18. 10. 2016 vas je g. Mitov vprašal, ali obstaja objektivna odgovornost posloводства SIPRA glede na vse afere in kriminalistične preiskave v pomladno poletnih mesecih v podjetju SIPRO?

G. Mitov je vsled vseh nepravilnega poslovanja spraševal, ali je možno dobiti revizijsko poročilo za zadnjih 5 let poslovanja podjetja SIPRO?

Tudi v tem primeru niste že takoj na seji OS odgovorili g. Mitovu, da podjetju SIPRO ni bilo nobenih afer in kriminalističnih preiskav, razen obiska kriminalistov potem, ko je vodstvo podjetja SIPRO policiji prijavilo nepoštenega zaposlenega v podjetju.

Kot član skupščine podjetja SIPRO ste to zagotovo morali vedeti, sicer pa je vodstvo podjetja SIPRO že avgusta 2016 objavilo v glasilu Utrip in Celjan ter na spletni strani SIPRA in na vseh oglasnih deskah obvestilo o nepoštenem ravnanju enega o zaposlenih v podjetju SIPRO.«

Lojze Posedel, član občinskega sveta je na je na 18. redni seji občinskega sveta dne 20. aprila 2017 posredoval vprašanje:

»Moje mnenje je, da so vprašanja g. Mitova tendenciozno postavljena z določenim namenom, saj ste odgovore na vprašanja že poznali pred postavitvijo vprašanj oziroma določene trditve v vprašanjih sploh niso bila resnična.

Navedeno mi je potrdilo dogajanje na Skupščini podjetja SIPRO dne 10. 11. 2016, ko ste razrešili direktorja g. Odonu Simoniča in to brez obrazložitve oziroma konkretnih razlogov.

Vsaj tako mi je povedal eden od prisotnih na skupščini SIPRA, da ni bilo konkretnih razlogov, ampak ste vi kot obremenilne dokaze pokazali nekatere dokumente poslovanja podjetja SIPRO iz leta 2001, ki so bili med lastniki podjetja SIPRO razčiščeni že takrat.

Zaradi navedenega in ker je občina solastnik podjetja SIPRO ter zaradi dogajanj okoli nekaterih drugih upravnikov po Sloveniji ocenjujem, da je potrebno, da smo člani občinskega sveta seznanjeni s konkretnimi razlogi, na osnovi katerih ste na Skupščini podjetja SIUPRO, dne 10. 11. 2016 razrešili direktorja g. Odonu Simoniča.

Prosim za pismen odgovor!«

Lojze Posedel, član občinskega sveta je na je na 18. redni seji občinskega sveta dne 20. aprila 2017 posredoval vprašanje:

»Zaradi navedenih odprtih vprašanj glede lastništva Občine Žalec v podjetju SIPRO in nerešenih lastniških vprašanj na kotlovnica in toplovodnem sistemu vas vprašujem:

Kakšno je danes stališča Občine Žalec do lastniškega deleža v podjetju SIPRO?

Ali so bile opravljen kakšne cenitve podjetja SIPRO in koliko vrednostno znaša delež Občine Žalec?

Ali so bili opravljeni že kakšni razgovori s potencialnimi interesenti za nakup deleža Občine Žalec ali razgovori s potencialnimi prodajalci deleža v podjetju, da bi Občina Žalec lahko imela večinski delež ter koliko bi zato morala plačati?

Katere oziroma kakšne aktivnosti je Občina izvedla v več kot enem letu za ureditev lastništva v kotlovnica in na toplovodnem sistemu in kakšno je danes stanje?

Kakšen je terminski načrt aktivnosti in potrebnih sredstev za dokončno ureditev lastništva?

Katere aktivnosti so bile opravljene v več kot enem letu na vseh razvojnih projektih za sedanjo in bodočo oskrbo mesta in Občine s toplotno energijo?

Kako varna je Občina do dogodkov, ki se lahko zgodijo v primeru nevestnega dela upravnika ali celo v primeru njegovega prenehanja delovanja, kako bo ukrepala Občina Žalec?«

Lojze Posedel, član občinskega sveta je na je na 18. redni seji občinskega sveta dne 20. aprila 2017 posredoval vprašanje:

»Na seji OS dne 22. 10 2015 sem postavil vprašanje glede toplovodnega sistema v mestu Žalec in dal tudi pobudo, da Župan oziroma občinska uprava in predstavniki podjetja OMCO Feniks na naslednji seji OS predstavijo celovito informacijo o ureditvi oskrbe s toplotno energijo in načrte obnove ter z njim povezane stroške in način financiranja ter z vsemi razvojnimi projekti na področju oskrbe s toplotno energijo.

Na naslednji seji smo na OS dobili informacijo podjetja SIPRO in na naslednji seji še obširno gradivo Župana oziroma Občinske uprave ter dodatne informacije podjetja SIPRO iz česar je razvidno, da glede določenih dejstev obstajajo različna mnenja oziroma stališča med Občino in Upravnikom, to je podjetje SIPRO.

To je nenavadno že zato, ker je Občina Žalec solastnik podjetja SIPRO in bi tudi zato morala biti stališča poenotena.

Podjetje SIPRO je trdilo, da je za neurejeno lastništvo na kotlovnica in toplovodnem sistemu odgovorna Občina Žalec. Občina Žalec pa je v gradivu zatrjevala, da ureditvi lastništva ne nasprotuje in ga bo priznala na osnovi verodostojnih listin ter, da pričakuje, da bo lastništvo uredil Upravnik, to je podjetje SIPRO.

Občina je v gradivu tudi izpostavila, da ne obstaja razvojna strategija podjetja SIPRA in očitno s tem tudi ne nadaljnjega razvoja toplovodne oskrbe v mestu Žalec.»

Odgovori na vprašanja Lojzeta Posedela v zvezi s podjetjem Sipro d.o.o.:

Podjetje Sipro je na podobna vprašanja svetnika g. Posedela odgovorilo že 11. 11. 2015. Podana je bila informacija o ureditvi oskrbe s toplotno energijo in z njo povezanimi problemi v zvezi s toplotno energijo. Prav podobno tudi v dopisu z dne 15. 2. 2016.

Občinski svet je na svoji 11. redni seji 18. 2. 2016 obravnaval točko dnevnega reda: Celovita predstavitev sistema daljinskega toplovodnega ogrevanja v mestu Žalec, lastništva stanovanj Občine Žalec in vloga družbe Sipro d. o. o. pri zagotavljanju toplotne oskrbe in upravljanja, pri kateri so bila predložena gradiva: celovita predstavitev sistema daljinskega toplovodnega ogrevanja v mestu Žalec, lastništva stanovanj Občine Žalec in vloga družbe Sipro d. o. o. pri zagotavljanju toplotne oskrbe in upravljanja, gradivo Dopolnitev informacije o problematiki ogrevanja, upravljanja, vzdrževanja in lastništva stanovanj v Občini Žalec s prilogami ter Stališče Občine Žalec do navedb direktorja Sipro d.o.o. v dopisu z dne 15. 2. 2016. Vsa gradiva so objavljena na spletni strani Občine Žalec pod gradivo za 11. redno sejo občinskega sveta dne 18. 2. 2016. V tem gradivu je bil tudi podan načrt obnove toplovodnega sistema in celotne infrastrukture.

Naj ponovno omenimo, da se Energetski zakon nanaša na javne gospodarske družbe, ne pa na lastniške toplovodne distribucijske sisteme (EZ – 1, 282. člen). Energetski zakon določa načela energetske politike, pravila trga z energijo, izvajanje gospodarskih javnih služb, zanesljivost oskrbe z energijo, povečanje energetske učinkovitosti in varčevanje z energijo ter večjo rabo obnovljivih virov energije (za javne gospodarske službe).

Tako kot v letošnjem letu in v preteklih letih se nadaljuje redno vzdrževanje in servisi toplovodnega sistema, obnova razvoda toplovodnega sistema in posodabljanje sistema toplotnih postaj. Lastniki se odločajo za obnovo toplotnih fasad (v letu 2016 se jih je izvedlo na 16 objektih), za katere so bile pridobljene subvencije s strani Eko sklada d. d.. V sklopu teh sanacij se zamenjuje stavbno pohoštvo, izvaja se toplotna izolacija kleti in podstrešij. Vse te omenjene aktivnosti pripomorejo k zmanjšanju porabe energije, kakor tudi stroški za odjemalce energije.

Novi direktor Sipro d. o. o. je bil imenovan na podlagi napovedi upokojitve bivšega direktorja v prvi polovici leta 2017. Skupščina družbe SIPRO je s 70 % glasov razrešila direktorja g. Simoniča. Torej soglasno vsi lastniki, razen imenovanega, ki ima 30 % lastniški delež v družbi. Razlogov lastniki niso navajali.

Interes Občine Žalec je bil, da se glede na majhno vrednost deležev le-ti ohranijo v lasti občin in s tem vpliv na poslovanje družbe SIPRO d.o.o.:

- A. Občina Žalec zaenkrat ohranja solastniški delež v družbi SIPRO d.o.o.
- B. Opravljena je bila cenitev podjetja SIPRO d. o. o., in sicer je bil lastniški delež občin (40 %) ocenjen na 35.600 €, od tega pomeni delež Občine Žalec 17.444 €. V primeru prodaje lastniškega deleža občin in enega od lastnikov (70 %) je le-ta ocenjen na 70.000 €, od tega pa pomeni delež Občin Žalec 19.600 €.
- C. Za nakup deleža Občine Žalec je bilo zanimanje, za prodajo deleža Občini Žalec pa ne.
- D. Nosilec aktivnosti za ureditev lastniškega stanja v kotlovnica in toplovodnem sistemu je SIPRO d. o. o., ki z Občino Žalec sodeluje pri urejanju odprtih vprašanj.

E. Menimo, da je Občina Žalec enako varna kot vse ostale občine, solastnice družbe SIPRO, do dogodkov, ki se lahko zgodijo v primeru nevestnega dela upravnika in se glede na poslovne rezultate družbe trenutno ni bati za njegovo prenehanje delovanja.

Lastništvo nepremičnin (obeh kotlovníc) je zemljiškoknjižno urejeno in sicer je ZK-lastnik Občina Žalec. Oba objekta sta tudi vpisana v kataster stavb pri GURS kot lastnina Občina Žalec.

Glede lastništva toplovodnega sistema pa je potrebno povedati, da oskrba s toplotno energijo mesta Žalec ni gospodarska javna služba, ampak gre za izvajanje zasebne dejavnosti, v katero je Občina Žalec vključena samo kot uporabnik.

Ogrevalni sistem ni nepremičnina, ki bi jo bilo mogoče vpisati v zemljiško knjigo, ampak gre lastniško gledano za solastnino na osnovnem sredstvu, saj gre za skupne dele in naprave etažnih lastnikov ter ostalih uporabnikov. Vprašanje lastništva na predmetnem sistemu v obliki spiska solastnikov in njihovih deležev bo potrebno v prihodnjem obdobju šele vzpostaviti, kar mora narediti Sipro d. o. o. kot upravljavec sistema. O reševanju slednjih problemov se Sipro d. o. o. in občinska uprava že dogovarjata.

Odgovore so pripravili uradi občinske uprave.

DIREKTORICA
Tanja Razboršek Rehar



Janko Kos
ŽUPAN

Poslano:

- naslovu
- zbirka dokumentarnega gradiva



**Raiffeisen
LEASING**



OBČINA ŽALEC

PREJETO: 18-04-2017

Številka zadeve.

TIM 14202

Pril:

Vred:

450-01-0003/17

OBČINA ŽALEC

URAD ZA PREMOŽENJSKE, PRAVNE IN SPLOŠNE ZADEVE

Ulica Savinjske čete 5

3310 ŽALEC

Ga. Branka Đuraš

Ljubljana, 13.04.2017

Številka: 450-01-0003/2017

Zadeva: Odgovor na poziv k ureditvi stopnišča

Spoštovani!

Dne 12.4.2017 smo prejeli vaš dopis, vezano na ureditev stopnišča, ki se navezujejo na trgovino Mercator na Celjski c. 7 v Žalcu. Obveščamo vas, da smo zadevo posredovali v obravnavo in reševanje našemu lizingojemalcu, družbi Mercator d.d. Za nepremičnino, ki je predmet vašega dopisa, ima družba Raiffeisen leasing d.o.o. sklenjeno pogodbo o finančnem lizingu nepremičnine z družbo Mercator d.d. iz katere izhaja, da je ekonomski lastnik nepremičnine lizingojemalec in je zato tudi dolžen pristopiti k reševanju sanacije oz. presojeti o izvedbi le-te.

Z lepimi pozdravi!

Pripravila:

Sanja Korošec

Raiffeisen leasing d.o.o.



**Raiffeisen
LEASING**

Direktorica Sladjena Krizaj



Raiffeisen leasing d.o.o.
Ljubljana

Direktor Bojan Iskra

Priloge:

- Vaš dopis št. 450-01-0003/2017 z dne 11.4.2017 z vsemi prilogami

Poslati:

- Naslovniku
- Družbi Mercator d.d.